

**SENTINȚĂ Nr. 166/R/2014 din 24 noiembrie 2014**

**EMITENT: CURTEA DE APEL BRAȘOV - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 785 din 21 octombrie 2015**

CURTEA DE APEL BRAȘOV

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA Nr. 166/R**

**Ședința publică de la 24 noiembrie 2014**

Dosar nr. 95/64/2014

Completul compus din:

Președinte - Mirena Radu

Grefier - Maria Dascălu

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Conțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurgea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Syekula Joseph, Șerban Gabriela, Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan, în contradictoriu cu pârâta Casa Națională de Pensii Publice București având ca obiect "anulare act administrativ".

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 10 noiembrie 2014, când partea prezentă a pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, în baza art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 17 noiembrie 2014, apoi, având nevoie de mai mult timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 24 noiembrie 2014.

CURTEA,

Asupra acțiunii de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 95/64/2014, reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Conțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurgea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Syekula Joseph, Șerban Gabriela,

Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan au solicitat, în contradictoriu cu pârâta Casa Națională de Pensii Publice București, anularea Ordinului președintelui Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale nr. 671/2010 și Ordinului președintelui Casei Naționale de Pensii Publice nr. 9.914/2011, au mai solicitat să se constate inexistența acestor acte ca și consecință a nepublicării lor în Monitorul Oficial al României; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii au arătat că au beneficiat de pensie de serviciu pentru limită de vârstă ori de pensie de urmaș, deciziile fiind emise în temeiul Legii nr. 19/2000.

Ulterior, în temeiul Legii nr. 119/2010, s-a realizat procedura de recalculare a pensiei conform Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 și procedura de revizuire a pensiei conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011. În final au fost emise deciziile de recalculare și revizuire a pensiei.

În ce privește modelul acestor decizii, au solicitat să se constate că atât art. 179 din Legea nr. 19/2000, cât și art. 175 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 prevăd că ordinul prin care acestea se aprobă se publică în Monitorul Oficial, ceea ce în speță nu s-a realizat. Sunt încălcate dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 24/2000, sancțiunea fiind nulitatea și inexistența acestor ordine. Au mai arătat că actele nu se bucură de prezumția de legalitate, nu există, nu produce efecte, nu este obligatoriu.

Au fost încălcate astfel și dispozițiile art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 737/2010, art. 23 din metodologia anexă la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 13/2004, art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 13/2004.

Reclamanții au arătat că sunt părți în Dosarul civil nr. 10.454/62/2011, având ca obiect contestațiile formulate împotriva deciziilor de recalculare și revizuire emise de casele teritoriale de pensii după 1.08.2010, iar la data de 31.10.2013, în ședință publică, le-au fost comunicate, prin reprezentanții lor convenționali, ordinele a căror anulare o solicită prin prezenta.

La 20.11.2013 au formulat plângere prealabilă, conform art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, solicitând anularea ordinelor.

Au criticat și faptul că ordinele sunt emise cu încălcarea competenței, făcând referire la art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 13/2004. Singurele ordine pe care le poate emite pârâta, fără hotărârea Consiliului de administrație, sunt cele prevăzute de art. 12 lit. I și I<sup>1</sup>. Ordinele a căror anulare se cere sunt emise cu încălcarea procedurii.

Pârâta a formulat întâmpinare solicitând în principal, pe cale de excepție, anularea acțiunii ca netimbrată și inadmisibilă și, în subsidiar, respingerea acțiunii.

Cu privire la excepția netimbrării acțiunii a arătat că sunt neîndeplinite condițiile prevăzute de art. 16 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, art. 17 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, art. 197 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

Cu privire la excepția inadmisibilității a arătat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, întrucât nu s-a respectat termenul pentru soluționarea unei plângeri prealabile. În raport de data emiterii actelor administrative contestate de reclamanți și data cererii de chemare în judecată, a solicitat să se constate că este depășit termenul prevăzut de art. 7 sau art. 11 alin. (1) din lege.

Pe fond a solicitat să se constate că Ordinul președintelui Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale nr. 671/2010 este întemeiat pe Legea nr. 119/2010, Hotărârea Guvernului nr. 13/2004, Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 și nu are caracter normativ. Prin acest ordin doar s-au aprobat modelele deciziilor de recalculare a pensiilor de serviciu, fără a se aduce atingere modului de calcul al drepturilor.

Ordinul președintelui Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale nr. 991/2011 este, de asemenea, întemeiat pe Legea nr. 119/2010, Hotărârea Guvernului nr. 13/2004, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 și nu are caracter normativ. Prin acest ordin doar

s-au aprobat modelele deciziilor de revizuire a pensiilor pentru limită de vârstă.

Ele sunt emise în aplicarea unor dispoziții reglementate prin lege, nu sunt acte normative, pe care de altfel nu ar avea competența să le emită. A arătat ulterior, la cererea instanței, că acesta este motivul pentru care aceste ordine nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României.

Cu privire la excepția netimbrării acțiunii, instanța s-a pronunțat la termenul din 2.06.2014, când a respins această excepție, întrucât s-a constatat, față de obiectul prezentei judecări și strânsa legătură a acestuia cu acțiunea privind stabilirea pensiei reclamanților, obiect al Dosarului civil nr. 10.454/62/2011, că este incident art. 29 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 și art. 159 din Legea nr. 19/2000.

Cu privire la excepția inadmisibilității pentru că nu a fost îndeplinită procedura plângerii prealabile, instanța s-a pronunțat în ședința publică din data de 22.09.2014 când a respins excepția, față de dovezile făcute de reclamanți, fiind îndeplinite dispozițiile art. 7 alin. (1<sup>^</sup>1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Pe fondul cauzei, instanța constată, din coroborarea probelor administrate, că prin Ordinul nr. 671/2010 emis de președintele Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale s-a dispus, în conformitate cu prevederile art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute de art. 1 lit. c) - h) din Legea nr. 119/2010 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobarea modelului deciziilor de recalculare a pensiilor de serviciu, prevăzut în anexele ordinului.

Ordinul a fost motivat în drept, cu referire la Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, Hotărârea Guvernului nr. 13/2004 privind aprobarea Statutului Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute de art. 1 lit. c) - h) din Legea nr. 119/2010 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

La data de 11.07.2011, sub nr. 991, a fost emis de președintele Casei Naționale de Pensii Publice un ordin în vederea aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c) - h) din Legea nr. 119/2000 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobându-se formulare deciziei privind revizuirea pensiei pentru limită de vârstă, deciziei pentru revizuirea pensiei de invaliditate, deciziei pentru revizuirea pensiei de urmaș, cu precizarea că anexele nr. 1 - 3 fac parte integrantă din acest ordin.

Acest ordin a fost motivat în drept cu referire la Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute de art. 1 lit. c) - h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Hotărârea Guvernului nr. 13/2004 privind aprobarea Statutului Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

Reclamanții solicită examinarea legalității acestor ordine, iar pârâta susține că ele sunt legal emise, îndeplinind condițiile legii.

Pârâta a arătat că aceste ordine nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României întrucât a fost aprobat doar modelul, forma deciziilor, în temeiul art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 13/2004 și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 118/2012. Aceste acte administrative nu au caracter normativ, fiind emise în scopul aplicării corecte și unitare a legii, având caracter de îndrumare. Pensiile au fost recalculate/revizuite în temeiul legii.

Esențial deci pentru dezlegarea acestui litigiu este de a stabili natura juridică a acestor ordine, dacă sunt acte administrative cu caracter individual sau au caracter normativ.

Pentru a avea caracter individual este necesar ca acest act să se identifice manifestarea de voință a emitentului în sensul de a crea, modifica, desființa drepturi și obligații în beneficiul sau sarcina unui sau unor persoane dinainte determinate.

Pentru a avea un caracter normativ este necesar ca actul să cuprindă reglementări de principiu cu caracter obligatoriu, formulate în abstract, acesta aplicându-se unui număr nedeterminat de persoane.

Examinând cuprinsul anexelor celor două ordine se constată că modelul de decizii este structurat în felul următor: numele și prenumele titularului, CNP-ul și datele personale ale acestuia, tipul de pensie și cuantumul ei, data de la care se va face plata drepturilor și adresa, în cazul în care există diferențe de pensie, se stabilește data până la care se va face plata, datele care au condus la stabilirea dreptului de pensie privind vârsta standard de pensionare și stagiul de cotizare, numărul de puncte realizate, valoarea punctului de pensie. În cazul pensiei de urmaș se menționează datele susținătorului, ale urmașilor.

Rezultă deci că aceste acte cuprind norme de executare a legilor și hotărârilor de Guvern, preluând caracteristicile acestora, generalitatea și gradul înalt de abstractizare.

Caracterul mai mult sau mai puțin extins al acestor trăsături are efect doar cu privire la sfera de aplicare, fără a transforma aceste ordine în acte cu caracter individual.

Fiind stabilit astfel caracterul normativ al acestor ordine se constată că nepublicarea lor în Monitorul Oficial al României este un viciu de nelegalitate și atrage sancțiunea anulării lor, fiind încălcate dispozițiile art. 11 din Legea nr. 24/2000.

Statul, prin instituțiile sale, nu poate governa prin acte normative nepublicate în Monitorul Oficial al României, întrucât ar fi înfrânate principiile fundamentale ale statului de drept, care își exercită puterea în conformitate cu legea.

Totodată, se constată că în secțiunea 5 "Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare" din Nota de fundamentare la Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute de art. 1 lit. c) - h) din Legea nr. 119/2010 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Guvernul arată la pct. 1 "măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ (acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ" că "se va emite ordinul președintelui Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale pentru aprobarea modelului deciziei de recalculare a pensiilor acordate în baza unor legi speciale, ordin care se va publica în Monitorul Oficial al României".

Deci Guvernul indică în mod clar care sunt actele normative ce vor fi date în aplicarea legii, respectiv ordine, precizând că acestea se vor publica în Monitorul Oficial.

În Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, la pct. 1 din aceeași secțiune 5 se prevede că, între măsurile necesare pentru aplicarea prevederilor acestei ordonanțe de urgență, este și emiterea de "acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții".

De asemenea, art. 17 alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a CNPAS, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.065/2000, prevede că, în exercitarea atribuțiilor sale, președintele emite, după caz, ordine, decizii și instrucțiuni, care pot fi publicate în Monitorul Oficial al României, în măsura în care conținutul acestora este de interes general.

Și în prezent, conform art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 118/2012, se stabilește că "ordinele și deciziile cu caracter normativ ale președintelui CNPP se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I".

Conchizând, aceste ordine au caracter normativ și era obligatorie publicarea lor în Monitorul Oficial al României, ceea ce în speță nu s-a realizat.

Cu privire la sancțiunea ce se aplică în această situație se constată că reclamantii au solicitat anularea ordinelor, dar și constatarea inexistenței lor.

Instanța constată că în speță intervine sancțiunea nulității absolute a acestor acte întrucât nu întrunește una din condițiile esențiale pentru a exista, fiind încălcate dispoziții legale de ordine publică, astfel că va dispune în consecință.

Nu intervine sancțiunea inexistenței acestor acte administrative întrucât au aparență de legalitate, nu sunt în mod vădit nelegale, iar această pretenție se va respinge.

Ca urmare,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Conțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurgea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Sykula Joseph, Șerban Gabriela, Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan în contradictoriu cu pârâta Casa Națională de Pensii Publice București și, în consecință:

Dispune anularea ordinelor emise de președintele Casei Naționale de Pensii Publice cu nr. 991/2011 și nr. 671/2010.

Respinge celelalte pretenții.

Cu drept de recurs în 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Brașov.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24.11.2014.

PREȘEDINTE

**MIRENA RADU**

Grefier,

**Maria Dascălu**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința din camera de consiliu de la 21 septembrie 2015**

Dosar nr. 95/64/2014

Completul compus din:

Președinte - Mirena Radu

Grefier - Maria Dascălu

Pe rol fiind soluționarea cererii de publicare în Monitorul Oficial a sentinței civile nr. 166/R din 24 noiembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, în Dosarul nr. 95/64/2014, având ca obiect "anulare act administrativ", cerere formulată de reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Conțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurcea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Syekula Joseph, Șerban Gabriela, Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că la dosar, prin serviciul registratură al instanței, reprezentanta convențională a reclamantilor a depus o notă de ședință, în cuprinsul căreia arată că potrivit Deciziei nr. 10 din 11.05.2015 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Craiova, prin Încheierea din 11 decembrie 2014 pronunțată în Dosarul nr. 7.752/101/2013, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 665/2004, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și publicată în Monitorul Oficial nr. 458 din 25 iunie 2015, s-a decis că dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești în anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.

Instanța, față de actele și lucrările dosarului, precum și față de cererea de publicare în Monitorul Oficial al României a Sentinței nr. 166/R din 24 noiembrie 2014, reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Constată că reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Conțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurcea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Syekula Joseph, Șerban Gabriela, Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan

au formulat cerere prin care solicită instanței aplicarea art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 față de împrejurarea că Sentința civilă nr. 166/R din 24 noiembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, în Dosarul nr. 95/64/2014, a rămas definitivă și s-au anulat acte administrative cu caracter normativ.

Instanța constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și sunt întrunite condițiile cerute de lege, astfel încât va admite cererea, fiind fondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

DISPUNE:

Admite cererea formulată de reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Coțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurgea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Syekula Joseph, Șerban Gabriela, Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan.

În temeiul art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Dispune publicarea Sentinței civile nr. 166/R/2014 pronunțate de Curtea de Apel Brașov, definitivă prin nerecurare, în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 21 septembrie 2015.

PREȘEDINTE

**MIRENA RADU**

Grefier,

**Maria Dascălu**