

DECIZIE Nr. 190/2019 din 28 martie 2019
referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. e) pct. (vii) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a
utiliza aparate de marcat electronice fiscale
EMITENT: CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 424 din 30 mai 2019

Valer Dorneanu	- președinte
Marian Enache	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Ionița Cochințu	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. e) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Meze Food Services - S.R.L. din București în Dosarul nr. 119.902/299/2015* al Judecătoriei Sectorului 1 București - Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.876D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că accesul la justiție are loc în conformitate cu normele de drept comun, iar, în ceea ce privește imposibilitatea aplicării anumitor sancțiuni, respectiv a avertismentului, aceasta ține de opțiunea legiuitorului de a sancționa faptele de o anumită gravitate mai sever.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 119.902/299/2015*, **Judecătoria Sectorului 1 București - Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. e) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**, excepție ridicată de Societatea Meze Food Services - S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în esență, se susține că dispozițiile criticate sunt contrare art. 53 alin. (2) din Constituție, în componenta privind proporționalitatea restrângerii unui drept fundamental, întrucât realitatea din prezenta cauză nu justifică consecințele pe care le presupune aplicarea măsurii suspendării activității operatorului economic pentru o

perioadă de 30 de zile, cu atât mai mult cu cât presupusa contravenție este deja sancționată prin instituirea unei amenzi considerabile. În acest context, arată că principiul proporționalității este prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, normă ce reprezintă dreptul comun în materie și care prevede expres faptul că sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, iar sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei. Or, caracterul neconstituțional al dispozițiilor criticate este dat tocmai de faptul că măsurile complementare, cu atât mai mult una atât de restrictivă, trebuie aplicate în mod personalizat, și nu ca o regulă general aplicabilă per se.

7. **Judecătoria Sectorului 1 București - Secția a II-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile legale criticate nu sunt contrare dispozițiilor constituționale, întrucât sancțiunea complementară poate fi aplicată doar în condițiile și în temeiul legii, nefiind de natură a restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din dosarul cauzei, îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005 (act normativ în forma avută, în dinamica legislativă, anterior modificărilor aduse prin Ordonanța Guvernului nr. 20/2017 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 31 august 2017), care au următorul cuprins: "(1) Contravențiile prevăzute la art. 10 se sancționează cu amendă aplicată operatorilor economici după cum urmează: [...]

e) cele prevăzute la art. 10 lit. c) și d): [...]

(vii) suspendarea activității operatorului economic la unitatea de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor, pentru 30 de zile, începând cu cea de-a doua sancțiune aplicată la aceeași unitate într-un interval de 24 de luni în situațiile prevăzute la pct. (iv) și (vi), indiferent pentru care dintre situațiile prevăzute la pct. (i) - (vi) a fost aplicată sancțiunea prima dată în cadrul termenului de 24 de luni;"

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia nu a precizat, în concret, care este dreptul fundamental pretins a fi încălcat și în privința căruia operează o restrângere prin prevederile art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, aceasta susținând numai faptul că măsurile instituite prin aceste norme, în mod special sancțiunile complementare, nu respectă principiul proporționalității prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001. În mod esențial, rolul testului de proporționalitate efectuat de către Curtea Constituțională în exercitarea atribuțiilor sale este acela de a determina conținutul normativ al drepturilor sau libertăților fundamentale, verificându-se dacă limitele legale stabilite în privința drepturilor sau libertăților fundamentale sunt structurate în acord cu natura și substanța acestora (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013), în timp ce art. 53 din

Constituție vizează numai situația în care există o abatere normativă de la conținutul și exercițiul firesc al drepturilor sau libertăților fundamentale. Or, în cauza de față, autoarea excepției de neconstituționalitate nu numai că nu a indicat dreptul sau libertatea fundamentală incidentă, dar nu a indicat nici existența vreunei abateri normative de la realizarea prin textul criticat față de un drept sau libertate fundamentală. Prin urmare, având în vedere și jurisprudența Curții Constituționale în materie, spre exemplu Decizia nr. 551 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 10 noiembrie 2016, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1 - 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. e) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Meze Food Services - S.R.L. din București în Dosarul nr. 119.902/299/2015* al Judecătoriei Sectorului 1 București - Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București - Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Ionita Cochintu