

III. Clasificare tarifară

7. Clasificare tarifară a produsului „bitter suedez”; lichid alcoolic sau medicament?

Organele de specialitate din cadrul unei brigazi de supraveghere și control vamal au constatat că societatea a efectuat în perioada 1998 - 2000 șase importuri de “*Bitter suedez*”, ambalat în recipiente de 100, 250 și 500 ml. Importurile au fost eronat încadrate la codul tarifar 13.02.19.61 față de codul corect 22.08.90.69, stabilit în baza precizărilor emise de direcția generală a vămilor. Față de aceste constatări, organele de control au recalculat taxa vamală, accizele și T.V.A datorate de societate reținând în sarcina acesteia o diferență de drepturi vamale.

Prin contestația depusă, societatea „X” a arătat că în perioada 1998 - 2000 a importat produsul “*Bitter suedez*”, exportul produsului din țara exportatoare încadrându-se în codul tarifar vamal 30.04.90, așa cum a reieșit și din declarația vamală de export. Societatea contestatoare a mai arătat că nu a fost de acord cu încadrarea ulterioară făcută de organele vamale, în baza unei adrese emise de direcția generală a vămilor, la poziția 22.08 și cu recalcularea drepturilor vamale aferente importurilor de “*Bitter suedez*” deoarece încadrarea produsului a fost făcută în baza unor răspunsuri în scris primite de la institutii oficiale, respectiv direcția regională vamală.

Cauza supusă soluționării a fost dacă produsul “bitter suedez” importat de contestatoare se încadrează în tariful vamal de import al României la Secțiunea IV “Produse ale industriilor alimentare; băuturi, lichide alcoolice și oțet; tutun și înlocuitori de tutun prelucrați” Cap.22 “Băuturi, lichide alcoolice și oțet” sau la Secțiunea VI “Produse ale industriei chimice sau ale industriilor conexe” Cap. 30 “Medicamente”.

Din declarațiile vamale anexate la dosar a rezultat că produsul a fost încadrat la capitolul 13.02 “*Seve și extracte vegetale, substanțe pectice, pectina și mucilagii, agenți de mărire a vâscozității, derivate din produse vegetale, chiar modificate*”.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor - prezentate în Anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, care la Secțiunea a IV-a include următoarele produse: “*Produse ale industriilor alimentare; băuturi, lichide alcoolice și oțet; tutun și înlocuitori de tutun prelucrați.*”

În Tariful vamal de import al României în Capitolul 22 “*Băuturi, lichide alcoolice și oțet*” la codul 22.08 sunt încadrate următoarele produse: “*Alcool etilic nedenaturat cu o concentrație de alcool funcție de volum sub 80%, rachouri, lichioruri și alte băuturi spirtoase.*”

Produsele achiziționate de contestatoare se încadrează la poziția tarifară 22.08, clasificarea în codul tarifar de 8 cifre făcându-se în funcție de capacitatea recipientelor în care este ambalat produsul.

În acest sens s-a pronunțat și direcția generală vamală care a arătat că aceasta încadrare s-a făcut în conformitate cu decizia Sesiunii nr. 14/noiembrie 1994 a Comitetului sistemului armonizat al Organizației Mondiale Vamale, anexată în copie la dosar. Această decizie este obligatorie pentru toate statele semnatare ale Convenției Internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor

Nu au putut fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei adresele direcției

regionale vamale, deoarece acestea au fost emise înainte de data intrării în vigoare a Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României (01.08.1997), care reprezintă legea generală în materie, aplicabilă importurilor realizate de contestatoare în perioada 1998 -2000. Mai mult, în adrese se face mențiunea: *“Î...ș informația este valabilă cel mult șase luni, sub rezerva modificărilor ce pot interveni în structura nomenclurii tarifelor î...ș”*

Față de cele de mai sus s-a reținut că organele vamale au încadrat în mod legal produsul *“Bitter suedez”* la poziția tarifară 22.08, drept pentru care **contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

8. Încadrare tarifară a aparatelor de fotocopiere cu sistem optic

Reprezentanții direcției supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale - Serviciul control ulterior din cadrul direcției generale a vămilor au constatat că societatea „X” a importat aparate de fotocopiere cu sistem optic marca UTAX de diferite modele, în fapt aparate de fotocopiere electrostatice cu sistem optic care funcționează prin reproducerea originalului pe copie cu ajutorul unui suport intermediar (procedeul indirect) și telecopiatoare - faxuri - UTAX, pe care le-a încadrat la codul tarifar 9009.21.00 *“Alte aparate de fotocopiere cu sistem optic”* la îndeplinirea formalităților vamale de import. Organele de control au stabilit că având în vedere caracteristicile tehnice ale aparatelor importate așa cum a reieșit din fișele tehnice puse la dispoziție de societate și faptul că acestea funcționează prin reproducerea originalului pe copie cu ajutorul unui suport intermediar (procedeul indirect), societatea a declarat incorect încadrarea bunurilor menționate. Aceste mărfuri se încadrează potrivit Tarifului vamal al României la codul tarifar 9009.12.00 *“Aparate care funcționează prin reproducerea imaginii de pe original pe copie folosind un suport intermediar (procedeul indirect)”*. Totodată organele de control au stabilit că având în vedere fișele tehnice în cazul telecopiatoarelor - faxuri- UTAX denumite comercial *“Multifunction laserfax system M6”* și *“Laser fax System LF 82”*, încadrarea corectă potrivit Tarifului vamal de import al României este la codul 8517.21.00.

Pentru încadrarea tarifară eronată a bunurilor importate organele vamale au calculat de plată în sarcina contestatoarei prin procesul verbal întocmit cu ocazia controlului diferențe de taxe vamale, comision vamal, TVA precum și majorări de întârziere aferente.

În motivarea contestației societatea a susținut că fotocopiatoarele marca UTAX importate în perioada 1998 -2001 au fost corect încadrate în conformitate cu Tariful vamal de import al României la codul tarifar 9009.21.00 – *«Alte aparate de fotocopiere, cu sistem optic»*, încadrare determinată de caracteristica specifică a copiatoarelor de realizare a copiei prin utilizarea sistemului optic.

Contestatoarea a precizat că sistemul optic este format dintr-o lampă de expunere, reflector, sistem de oglinzi antrenate de un motor, obiectiv - lentilă și un scanner cu care se obține o imagine digitală în vederea prelucrării ei ulterioare de către un procesor inclus într-o imprimantă laser, aceasta fiind tehnologia prin care se realizează copierea - caracteristică principală a acestor echipamente.

Societatea a considerat că încadrarea a fost efectuată corect ținând cont de regulile impuse prin Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la care România a aderat și de pct. 3 din Regulile generale

pentru interpretarea Sistemului armonizat, care precizează că atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai larg, ceea ce s-ar aplica și în cazul în speță, întrucât codul 9009.21.00 este specific copiatoarelor importate, față de codul tarifar 9009.12.00. *“fotocopiatore care funcționează prin reproducerea imaginii de pe original pe copie folosind un suport intermediar - procedeul indirect”* încadrare considerată ca aplicabilă de către organele de control și care are taxele vamale cele mai mari din întregul subcapitol 9009.

Societatea a mai arătat ca organele vamale au considerat corecte declarațiile vamale de import și nu au solicitat alte informații sau documente suplimentare, deși aveau această posibilitate conform art. 55 din Codul vamal al României, astfel încât nu exista o culpă a societății chiar dacă la controlul efectuat ulterior s-a folosit o altă încadrare tarifară.

Prin contestație societatea a mai precizat că prin art. 61 alin. 3 din Codul vamal se menționează clar momentul din care se calculează majorările de întârziere pentru diferențele de taxe vamale, respectiv 7 zile de la data comunicării diferențelor constatate.

Organele de control, așa cum a susținut contestatoarea, au calculat majorările de întârziere în mod eronat pentru diferențele de taxe vamale care au fost considerate ca debit principal, același lucru putându-se afirma și pentru diferențele de comision vamal și TVA.

Cauza supusă soluționării a fost dacă produsul importat de societatea contestatoare: “aparat de fotocopiere cu sistem optic” se încadrează în Tariful vamal de import al României la codul tarifar 9009.21.00 “Alte aparate de fotocopiere cu sistem optic” sau la codul tarifar 9009.12.00 “Aparate care funcționează prin reproducerea imaginii de pe original pe copie folosind un suport intermediar (procedeul indirect)” și, respectiv, dacă telecopiatoarele UTAX denumite comercial “Multifunction laserfax system M6” și “Laser fax System LF 82” se încadrează la codul tarifar 9009.21.00 sau la codul tarifar 8517.21.00.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful Vamal de Import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor - prezentate în Anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, care la Secțiunea a XVIII, poziția 9009 include următoarele produse: *“Aparate de fotocopiere cu sistem optic sau prin contact și aparate de termocopiere”*.

În Tariful vamal de import al României în Secțiunea XVIII poziția 9009 *“Aparate de fotocopiere cu sistem optic sau prin contact și aparate de termocopiere”* face referire într-o primă descriere generală, la același nivel, la următoarele bunuri:

- aparate de fotocopiere electrostatică;
- .-aparate care funcționează prin reproducerea directă a imaginii după original pe copie (prin procedeul direct)
- .-aparate care funcționează prin reproducerea imaginii de pe original pe copie folosind un suport intermediar (procedeul indirect) - 9009.12.00

- alte aparate de fotocopiere;
- cu sistem optic 9009.21.00
- prin contact.

Conform Notelor explicative privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, aparatele de fotocopiere cu sistem optic *“cuprind un sistem optic care constă în esență dintr-o sursă luminoasă, un condensator, lentile, oglinzi, prisme sau o rețea de fibre optice care proiectează pe o suprafață sensibilă la lumină, imaginea optică a documentului de produs, ca și un dispozitiv de dezvoltare sau de expunere”*. Printre aparatele de la acest grup

sunt menționate *“Aparatele de fotocopiare electrostatice care funcționează fie prin reproducerea directă a imaginii originalului pe copie (procedeul direct) fie prin reproducerea directă a imaginii originalului pe copie cu ajutorul unui suport intermediar (procedeul indirect)”*.

În conformitate cu prevederile pct. 3 lit. a) din anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. De asemenea, Notele explicative privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, respectiv la Regula 6 din regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat se menționează că *“atunci când alegerea subpoziției cu o liniuță a fost făcută, atunci și numai atunci se ia în considerare textul subpozițiilor cu două liniuțe pentru a determina care dintre aceste subpoziții trebuie reținută”*.

La dosarul cauzei s-a aflat și adresa emisă de direcția generală a vămilor -direcția regimuri și operațiuni vamale, care precizează direcției supravegherevamală și luptă împotriva fraudelor vamale ca referitor la produsele denumite *“Large format copier system C08 și Large format photocopier C012”* reprezentând copiatoare, destinate obținerii unor copii de dimensiuni medii și mari, folosind un sistem de copiere electrostatic, procedeul indirect, se clasifică la poziția tarifară 90.09, cod tarifar 9009.12.00.

Având în vedere cele menționate anterior precum și faptul că încadrarea tarifară a fost modificată de organele vamale în urma analizării fișelor tehnice ale bunurilor importate puse la dispoziție de societate, s-a reținut ca produsele în cauză sunt aparate de fotocopiare electrostatică care funcționează prin reproducerea imaginii de pe original pe copie folosind un suport intermediar (procedeul indirect), care au fost încadrate corect de autoritatea vamală la codul tarifar 9009.12.00. Deoarece acest produs se încadrează la codul tarifar 9009.12.00, și nu la codul nr.9009.21.00, pretenția contestatoarei de a fi exonerată de la plata datoriei vamale pentru produsele importate care au făcut obiectul acestei contestații a fost nefondată.

Datoria vamală stabilită în sarcina contestatoarei a fost calculată și ca urmare a constatării de către organele de control a încadrării eronate a produselor importate sub denumirea de telecopiatoare UTAX denumite comercial *“Multifunction laserfax system M6”* și *“Laser fax System LF 82”* la codul tarifar 9009.21.00, codul tarifar corect fiind 8517.21.00.

Prin contestație societatea nu a infirmat constatările organelor vamale privitoare la produsul telecopiator LASER FAX SYSTEM LF 82 însușindu-și în consecință încadrarea produsului în speță, în codul tarifar stabilit de autoritatea vamală.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia organele vamale au considerat corecte declarațiile vamale de import și nu au solicitat alte informații sau documente suplimentare, prin art. 40 din Hotărârea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se precizează faptul că:

“Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentanții acestora are valoarea unei declarații pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;*
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;*
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”*

Având în vedere cele precizate anterior s-a respins contestația ca neîntemeiată pentru căpătul de cerere privind datoria vamală.

În ceea ce privește majorările de întârziere aferente debitului cu titlu de taxe vamale,

Ministerul Finanțelor Publice, prin direcția generală de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat asupra modului de calcul al acestor majorări de întârziere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

În drept, la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizează:

“Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale”

Întrucât Legea nr. 141/1997 constituie lege specială în raport cu Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, care reprezintă dreptul comun în materie, în virtutea principiului de drept *“legea specială derogă de la legea generală”* a rezultat că, în cazul în care sunt incidente dispozițiile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 în raport de cele ale art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 141/1997.

Se reține că legiuitorul, în cadrul programului de asigurare a posibilităților de majorare a veniturilor statului a prevăzut în mod expres acest termen limită de 7 zile, care are un evident caracter absolut și imperativ.

Prin urmare, organele vamale pot calcula majorări de întârziere aferente taxelor vamale după expirarea termenului de 7 zile de la data comunicării debitului, în situația neachitării acestuia.

Având în vedere cele de mai sus a rezultat că organele vamale în mod eronat au stabilit în sarcina societății majorările de întârziere aferente diferenței de taxe vamale, calculate de la data întocmirii declarațiilor vamale de import și până la data încheierii procesului verbal, contestația societății fiind admisă.

9. Încadrarea tarifară a vitaminelor; produse medicale sau alimentare?

Organele de control din cadrul direcției Generale a vămilor - direcția supraveghere și luptă împotriva fraudelor vamale - Serviciul control ulterior au constatat că la importul unor produse din Franța, societatea «X» a declarat alte coduri tarifare decât cele reale, fapt ce a condus la diminuarea taxelor vamale achitate de societate în raport cu taxele vamale reale. Astfel:

- produsul GALACTOGIL a fost încadrat eronat la codurile tarifare

29.36.90.19 și 21.06.90.98, codul tarifar real fiind 21.06.90.92

- produsul GYDRELLE PHYTO a fost încadrat eronat la codurile tarifare

29.36.90.19 și 21.06.10.80, codul tarifar real fiind 21.06.90.92;

- produsul LYVERCIN a fost încadrat eronat la codurile tarifare

29.36.90.19 și 21.06.10.80, codul tarifar real fiind 21.06.90.92;

□.- produsul CALCIPRAT D3 a fost încadrat eronat la codul tarifar 29.36.90.19, codul tarifar

real fiind 21.06.90.92;

□.- produsul GESTARELLE M și G a fost încadrat eronat la codul tarifar 29.36.90.19, codul tarifar real fiind 21.06.90.92;

-produsul MAGNESIUM MARINE a fost încadrat eronat la coduriletarifare 29.36.90.19 și 21.06.90.98, codul tarifar real fiind 21.06.90.92;

- produsul GELOPECTOSE a fost încadrat eronat la codul tarifar 29.36.90.19, codul tarifar real fiind 30.04.90.19.

Prin recalcularea drepturilor de import în raport cu taxa vamală reala s-a stabilit de plată o suma suplimentară reprezentând taxe vamale, TVA, dobânzi și penalități de întârziere.

În susținerea cauzei, contestatoarea a arătat că în perioada aprilie 2000 iunie 2003 a importat din Franța produse farmaceutice și parafarmaceutice, inclusiv supliment nutritivi de uz farmaceutic. În opinia organelor de control vamal, produsele importate *“nu pot fi încadrate la pozițiile tarifare pentru clasa provitamine, vitamine, hormoni, respectiv la poziția nr. 29.36 ci la poziția nr. 21.06*

- preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte” încadrare pe care societatea a considerat-o nefondată, abuzivă și ilegală întrucât în interpretarea dată de către organul de control “orice vitamine care au înglobate și alte produse, trebuie clasificate la preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”.

Societatea a considerat nefondată încadrarea făcută de către organele de control vamal întrucât s-a confundat *“importul de produse farmaceutice cu produse alimentare care au un aport de vitamine și minerale în vederea îmbunătățirii aportului nutritiv al acestor alimente”*. În continuare, societatea a mai arătat că obiectul sau principal de activitate îl reprezintă importul și comerțul en gros de medicamente și produse farmaceutice și nu este abilitată legal cu

“importul și comercializarea de produse și preparate alimentare din cele menționate la poziția tarifară 21.06 din Tariful vamal de import al României”. Societatea a precizat că mărfurile importate fac parte din categoria produselor farmaceutice și nu în categoria produselor și preparatelor alimentare, aducând ca argument în susținerea acestor afirmații faptul că importul respectiv s-a efectuat în baza licenței de import emisă de Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul comerțului exterior - direcția de licențe, licența care conține codul din Tariful vamal de import al României 29.36.90.19, iar desfacerea acestor produse pe piața românească s-a efectuat *“prin livrare directă spitalelor, farmaciilor și altor unități specializate în desfacerea de produse farmaceutice și nu în unități care desfac produse alimentare”*.

Cu privire la documentele care au însoțit marfa, contestatoarea a precizat ca atât factura externă cât și declarația vamală de export *“conțin aceleași coduri, respectiv poziția tarifară 29.36 provitamine, vitamine”*. În ceea ce privește încadrarea importurilor respective la poziția 21.06 în loc de 29.36 societatea a considerat că *“echivalează cu o modificare a Tarifului vamal de import al României” care dacă s-a făcut prin emiterea de norme metodologice de explicitare sau de aplicare nu a fost legală întrucât modificarea trebuia făcută de “o normă egală ca putere juridică, respectiv de o Ordonanță de Guvern”*.

Societatea a susținut că procesul verbal de control contestat este nelegal, fapt pentru care a solicitat anularea acestuia și exonerarea de plata sumei stabilite ca fiind datorie vamală în sarcina sa.

Având în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul de control,

Ministerul Finanțelor Publice prin direcția generală de soluționare a contestațiilor a fost investit să se pronunțe dacă societatea datora diferența de drepturi vamale stabilite în sarcina să în condițiile în care mărfurile importate în perioada supusă verificării au fost declarate la alte coduri tarifare decât cele în care respectivele mărfuri se încadrau conform prevederilor din Tariful vamal de import al României.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanța cu Notele explicative ale sistemului armonizat, menționate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României care prevede că:

“Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte.”

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor

“Încadrarea mărfurilor în Nomenclură pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note.”

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță și datele puse la dispoziție de către societate, respectiv prospectele în limba română pentru fiecare produs, descrierea produselor și buletinele de analiză, au rezultat următoarele:

Referitor la produsul GALACTOGIL

Produsul importat este recomandat în hrana zilnică a femeilor care alăptează, stimulând secreția lactată. Conține extract uscat din flori de Galega officinalis, extract din malț, fosfat neutru de calciu și excipienți și este prezentat în cutie de 210 g granule.

Încadrarea tarifară efectuată de societate la data importului a fost la codurile tarifare 29.36.90.19, 21.06.90.98 precum și la 21.06.90.92.

Referitor la produsul GYDRELLE PHYTO

Produsul importat este un supliment alimentar cu efecte benefice în perioada de perimenopauză, conține extract de soia îmbogățit cu isoflavone, maltodextrine și antiaglomeranți și este prezentat în flacoane cu 30 comprimate.

Pentru acest produs societatea contestatoare a folosit 3 încadrări diferite în codurile tarifare, respectiv 21.06.10.80, 21.06.90.92 și 29.36.90.19.

Referitor la produsul LYVERCIN

Produsul importat este un supliment alimentar ce conține ulei de Cynara Cardunuculus, gelatină, glicerină, apă purificată și vitamina E și este prezentat în flacoane cu 90 de capsule.

Încadrarea tarifară efectuată de societate la data importului a fost la 3 coduri tarifare diferite, respectiv 29.36.90.19, 21.06.10.80 și 21.06.90.92.

Referitor la produsul CALCIPRAT D3

Produsul importat este un supliment alimentar cu calciu și vitamina D3, util în

alimentația copilului peste 6 ani, femeilor gravide și celor care alăptează precum și femeilor aflate la perimenopauză și vârstnicilor și este prezentat în flacoane cu 60 de comprimate pentru supt.

Societatea contestatoare a încadrat produsul la data importului la codul tarifar 29.36.90.19.

Referitor la produsele GESTARELLE M și G

Aceste produse importate sunt un supliment alimentar recomandat în completarea necesarului zilnic de vitamine și minerale și sunt prezentate în flacoane cu 30 de capsule.

Încadrarea efectuată de societate la data importului a fost la codurile tarifare 29.36.90.19 și la 21.06.90.92.

Referitor la produsul MAGNESIUM MARINE

Produsul importat este un supliment alimentar cu magneziu și vitamina B6, folosit de persoanele care au carențe de magneziu și vitamina B6, indicat și în astenie fizică și psihică, stres, susținerea performanțelor sportive și conține magneziu marin, vitamina B6, hidrolizat de proteine de grâu, ulei vegetal hidrogenat, celuloza vegetală, este prezentat în flacoane cu 40 capsule.

Pentru acest produs societatea contestatoare a folosit 3 încadrări diferite în codurile tarifare pentru importurile derulate în perioada supusă verificării, respectiv 29.36.90.19, 21.06.90.98 și 21.06.90.92.

Referitor la produsul GELOPECTOSE

Produsul importat este un absorbant intestinal indicat în tratamentul regurcitației, vărsăturii, diareei benigne ale noului născut și conține pectina, celuloza microcristalină, siliciu coloidal hidratat și excipienți: malto-dextrine, clorură de sodiu, clorură de calciu și ulei esențial de lămâie și este prezentat sub formă de pudră în cutie de 120 grame.

Încadrarea tarifară efectuată de societate la data importului a fost la codul tarifar 29.36.90.19.

În raport de documentele aflate la dosar și prevederile legale s-a reținut că societatea a încadrat eronat produsele importate, încadrarea legală potrivit caracteristicilor acestor mărfuri fiind la codul tarifar 30.04.90.19 pentru produsul GELOPECTOSE, conform Regulilor generale de interpretare nr.1 și 6 și Notelor explicative de la poziția 30.04 și la codul tarifar 21.06.90.92 pentru restul produselor, conform Regulilor generale de interpretare nr.1 și 6 și Notelor explicative de la poziția 21.06, pct.16.

Prin urmare organele vamale au procedat în mod corect la recalcularea taxelor vamale datorate numai pentru produsele importate care au fost gresit încadrate tarifar de către societate. În același sens s-a pronunțat și direcția regimuri și operațiuni vamale din cadrul direcției Generale a vămilor prin adresa, aflată în copie la dosarul cauzei.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia organul de control vamal a confundat *“cu bună știință produsele farmaceutice importate cu produse alimentare care au un aport de vitamine și minerale în vederea îmbunătățirii aportului nutritiv al acestor alimente”*, aceasta nu a putut fi reținută deoarece așa cum s-a precizat și în punctul de vedere al direcției regimuri și operațiuni vamale, produsele importate au fost clasificate în categoria *“supliment alimentar”* recomandate atât pentru completarea necesarului zilnic de vitamine și minerale cât și pentru tratarea unor boli.

Încadrarea la poziția 29.36 a fost eronată deoarece conform Notelor explicative la aceasta poziție se clasifica:

“a) Provitaminele și vitaminele naturale sau reproduse prin sinteză, precum și derivații acestora utilizați în principal ca vitamine.

b) Concentratele de vitamine naturale.

c) Amestecurile, între ele, de vitamine, de provitamine sau de concentrate.
d) Produsele de mai sus diluate într-un solvent oarecare (de exemplu oleat de etil, propan 1-2 diol, etandiol, uleiuri vegetale). Produsele de la aceasta poziție pot fi stabilizate, pentru a le face apte conservării sau transportului:

- prin adăugare de agenți antioxidanți,

- prin adăugarea de agenți antiaglomeranți (de exemplu hidrați de carbon),

□.-prin glasare, cu ajutorul unor substanțe adecvate (de exemplu gelatina, ceara, substanțe grase), chiar plastifiate, sau

□.-prin absorbție pe substanțe adecvate (de exemplu acid silicic), cu condiția ca substanțele adăugate să nu fie în cantități superioare și tratamentele suportate să nu fie superioare celor necesare pentru conservarea sau transportul produselor și cu condiția ca această adăugare sau aceste tratamente să nu modifice caracterul produsului de bază și să nu le facă apte, mai curând, pentru utilizări particulare decât pentru utilizarea lor generală.”

În raport de prevederile din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.234 din 27 septembrie 1996, s-a reținut că vitaminele cărora le-au fost adăugate alte substanțe decât cele admise la această poziție, sunt excluse și se clasifică conform Regulilor generale de interpretare, la pozițiile specifice.

Cu privire la afirmația societății potrivit căreia importul produselor s-a efectuat pe baza licențelor emise de Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul comerțului exterior - direcția de licențe și care conține “*poziția corectă din Tariful vamal de import al României și anume 29.36.90.19*” aceasta nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât direcția Generală a vămilor prin unitățile sale subordonate este singurul organ abilitat să constate încadrarea corectă în tariful vamal de import a mărfurilor importate, drept conferit de prevederile art.8 din Legea nr.141/1997, în care se menționează că:

“(1) *Autoritatea vamală exercită, în cadrul politicii vamale a statului, atribuțiile conferite prin reglementări vamale, pentru realizarea vămuirii bunurilor introduse sau scoase din țară. Î...ș*”

De altfel, în cursul lunii martie 2003, societatea a solicitat lămuriri la direcția Generală a vămilor privind încadrarea tarifară legală a mărfurilor importate, care ulterior au făcut obiectul actului de control contestat. Prin adresa de răspuns direcția Generală a vămilor a comunicat societății că încadrarea tarifară a produselor importate este la “*poziția 21.06 și este obligatorie în toate țările care au aderat la Convenția Sistemului armonizat*”.

În ceea ce privește afirmația societății că notele explicative de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor trebuiau “*promovate printr-o lege sau ordonanță de guvern*” și nu printr-o Decizie a directorului general al direcției Generale a vămilor, aceasta nu a avut susținere legală întrucât potrivit prevederilor art.104 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României “*Deciziile privind notele explicative, avizele de clasificare și alte avize referitoare la interpretarea Sistemului armonizat, precum și recomandările emise de Comitetul Sistemului armonizat și aprobate de Consiliul de Cooperare Vamală, conform Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 27 septembrie 1996, se aplică de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al direcției Generale a Vămilor, care se publică în Monitorul*

Oficial al României, Partea I', aceleași dispoziții fiind cuprinse și la art.104 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.626/1997.

Mai mult, potrivit teoriei generale a dreptului, numai legea are competența de reglementare primară și originară în sensul că relațiile sociale trebuie să-și găsească oglindire normativă în conținutul legilor, iar celelalte acte normative nu trebuie decât să dezvolte și să nuanțeze reglementările primare cuprinse în astfel de legi.

Or, normele metodologice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor au tocmai această menire, de dezvoltare și explicitare a prevederilor Legii nr.98/1996.

În raport de dispozițiile legale reținute, precum și de punctul de vedere al direcției regimuri și operațiuni vamale exprimat prin adresa aflată la dosarul cauzei, s-a reținut că organul de control vamal a procedat legal la încadrarea tarifară a produselor importate de societatea contestatoare la codurile 30.04.90.10 pentru produsul GELOPECTOSE și la codul 21.06.90.92 pentru celelalte produse.

În consecință, pentru motivele arătate mai sus, **contestația a fost respinsă** pentru căpătul de cerere privind drepturile vamale ca neîntemeiată iar pentru dobânzi și penalități ca nemotivată.

10. Încadrarea tarifară a tutunului neprelucrat

La verificarea ulterioară efectuată de reprezentanții cu atribuții de control ai unui birou vamal, în temeiul art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal, referitoare la operațiunile de perfecționare pasivă a mărfii "*tutun uscat, tăiat, fermentat de tip Virginia, Burley, Oriental*" s-a constatat că încadrarea tarifară corectă este la poziția 24.03 și nu la poziția 24.01. Prin actul de control încheiat sa stabilit că încadrarea la poziția 24.03 este conformă cu Decizia Comitetului Sistemului Armonizat nr.N.C.0340 F-1, Anexa G2/2000, din 26 noiembrie 2000, din structura Organizației Mondiale a vămile, pe baza Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care România a aderat conform Legii nr.98/1996.

Societatea „X”, în contestația formulată, a susținut că nu datorează sumele stabilite ca obligații de plată în sarcina să de către organele de control reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere. Contestatoarea a mai arătat că actele constatatoare prin care s-au stabilit obligațiile de plata contestate sunt nelegale și netemeinice întrucât au fost emise cu încălcarea reglementărilor vamale.

Astfel, direcția regională vamală a eliberat autorizația de perfecționare pasivă în baza contractului de prestări de servicii încheiat cu un partener din Ungaria. La o dată ulterioară, având în vedere expirarea valabilității autorizației anterioare, direcția regională vamală a eliberat în baza aceluiași contract o nouă autorizație de perfecționare pasivă. Ambele autorizații de perfecționare pasivă aveau prevăzute la pct.4 lit.b) încadrarea tarifară 24.03.

Contestatoarea a mai precizat că la data solicitării celor două autorizații de perfecționare pasivă nu a putut determina încadrarea tarifară, motiv pentru care a solicitat de la direcția generală a vămile București stabilirea acesteia. Ca urmare, direcția generală a vămile a remis o adresă prin care s-a precizat clar faptul ca tutunul taiat, rezultat în urma operațiunilor tehnologice de tăiere și fermentare, destinat fabricării țigărilor și tigaretelor este clasificat la poziția tarifară 24.01 tutun de pipa, deoarece în acest stadiu nu poate fi consumat ca atare. Pentru ca acest tutun să poată fi consumat se supune operațiunii tehnologice de baituire, asigurand în acest fel produsului calitatile necesare fabricării tigaretelor conform fluxului tehnologic aprobat de

Ministerul Sanatatii. directia Generala a vamilor a precizat directiei regionale vamale-emitenta a autorizatiei de perfectionare pasiva, prin adresa anexata la dosarul cauzei, ca *“tutunul brut taiat, sosat si aromatizat, destinat in exclusivitate fabricariiigaretelor dupa o prealabila umidificare si armonizare, dar care nu poate fi consumat ca atare in stadiul fizic in care este el prezentat in vama (de exemplu consumat ca tutun de prizat, de mestecat, tutun de pipa sau tutun comercializat pentru facutigaretete artisanale), se clasifica la pozitia tarifara 24.01. subpozitia tarifara 24.01.20 (conform regulilor generale nr.1 si nr.6), precum si faptul ca, clasificarea tutunului care are aceste caracteristici, la codul tarifar 24.03.91.00, sau la oricare alt cod tarifar al pozitiei tarifare 24.03 este incorecta”*.

Directia regionala vamala a dispus modificarea pozitiei tarifare prevazuta la punctul 4 lit.b) din autorizatia de perfectionare pasiva de la 24.03 la 24.01.

Contestatoarea a considerat ca incadrarea tarifara la pozitia 24.01 era cea legala deoarece s-a bazeaza pe un act publicat in Monitorul Oficial, respectiv Anexa la Decizia directorului general al directiei Generale a vamilor nr.16/2000 privind normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1-8, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I nr.12 bis din 14 01.2000, aspect retinut si in adresa directiei Generale a vamilor.De asemenea, contestatoarea a invocat prevederile Tarifului vamal al Romaniei care la Cap 24 -Consideratii generale, pozitia 24.01 corespunde descrierii produsului compensator importat de societate.

In sustinerea contestatiei, societatea a mai invocat si prevederile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor care au demonstrat ca tutunul importat de societate reprezinta materie prima si se incadreaza la pozitia tarifara 24.01. Contestatoarea a respins motivatia directiei regionale vamale de schimbare a incadrarii tutunului importat de la pozitia tarifara 24.01 la pozitia tarifara 24.03 prin Anexa G/2 la Documentul NC 0340F1 din 26.11.2000 a Comitetului Sistemului Armonizat, instituit in structura Organizatiei Mondiale a vamilor pe baza Conventiei Sistemului armonizat incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983 si la care Romania a aderat la data de 27.09.1996 prin Legea nr.98/1996, considerand ca deciziile administrative ale Comitetului Sistemului Armonizat care au implicatii bugetare sunt supuse aprobării Consiliului Organizatiei Mondiale a vamilor. Societatea a considerat ca aceasta decizie are o implicatie bugetara asupra sa avand in vedere diferentele de taxe vamale intre pozitiiile tarifare 24.01 si 24.03 de la 30% la 98%. De asemenea, contestatoarea a sustinut ca aceasta decizie nu se poate aplica in Romania intrucât la punctul 9 al documentului in discutie se precizeaza ca *“Pentru concretizarea acestei decizii Comitetul insarcineaza secretariatul cu elaborarea unui proiect de Aviz de clasificare pentru examinarea de catre Grupul de Lucru care se va intruni inainte de sesiunea urmatoare.”*

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosar si prevederile actelor normative in vigoare, **cauza supusa solutiunii a fost daca produsul compensator “tutun uscat, taiat, fermentat de tip Virginia, Burley, Oriental” importat de societatea „X” poate fi incadrat la la pozitia tarifara**

24.03 “Alte tutunuri si inlocuitori de tutun, prelucrate; tutunuri “omogenizate” sau “reconstituite”; extracte si esente de tutun” sau la pozitia tarifara 24.01 “Tutunuri brute sau neprelucrate; Deseuri de tutun” in conditiile in care clasificarea tutunului taiat aromatizat la pozitia tarifara 24.03. nu este definitiva, intrucât nu a parcurs etapele de aprobare prevazute de Conventia Sistemului Armonizat incheiata la Bruxelles la 14.06.1983 si la care Romania a aderat prin Legea nr.98/1996.

In fapt, pentru tutunul taiat nearomatizat destinat fabricariiigaretilor, societatea a solicitat autoritatii vamale sa beneficieze de un regim vamal suspensiv si in acest sens sa-i fie eliberate

autorizațiile de perfecționare pasivă.

În temeiul art.301 din Hotărârea Guvernului nr.626/1997 pentru aplicarea Regulmentului de aplicare a Codului vamal al României, societății i-au fost acordate autorizațiile de regim de perfecționare pasivă ambele având specificata încadrarea tarifară 24.03. În urma solicitării societății de stabilire a încadrării tarifare, cu adresa scrisă, direcția Generală a vămilor a precizat ca tutunul tăiat, rezultat în urma operațiunilor tehnologice de tăiere și fermentare, destinat fabricării țigărilor și țigaretelor este clasificat la poziția tarifară 24.01. În considerarea acestor adrese, direcția regională vamală a modificat încadrarea tarifară 24.03 din autorizațiile de perfecționare pasivă în încadrarea tarifară 24.01. Printr-o alta adresa direcția generală a vămilor anulează adresa anterioară și în consecință a revenit la încadrarea tarifară 24.03 a tutunului respectiv prin întocmirea actelor constatatoare nr.632-690 din 26.03.2001 stabilind totodată o datorie vamală în sarcina contestatoarei reprezentând taxe vamale și majorări de întârziere aferente acestora.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de Import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor - prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și constituie atributiunea autorității vamale conform prevederilor Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

La sesiunea nr.26 din noiembrie 2000 a Comitetului Sistemului armonizat al Organizației Mondiale Vamale a fost programată pe ordinea de zi clasificarea produsului tutun tăiat nearomatizat destinat fabricării țigaretelor, compus din frunze de tutun fermentate, tăiate și decupate în fâșii de diferite lungimi și cu lățimea de cca 1 mm, sosate sau supuse altor operații tehnologice, dar care nu se pot fuma ca atare în aceasta stare întrucât este necesar să suporte în prealabil și operațiile tehnologice de a doua omogenizare și de aromatizare. În urma dezbaterilor, Comitetul Sistemului Armonizat al Organizației Mondiale Vamale a propus ca produsul "tutun tăiat nearomatizat destinat fabricării țigaretelor cu caracteristicile mai sus arătate se clasifică la poziția tarifară 24.03. subpoziția

24.03.10 motivat de faptul că produsul în cauză este tutun aflat într-o etapă intermediară a procesului de fabricație deci un tutun prelucrat, care nu poate fi considerat "brut" și care nu poate fi deci clasificat la poziția tarifară nr.24.01.

În motivarea propunerii Comitetului Sistemului Armonizat s-a reținut rezerva delegatului Elveției potrivit căreia "*tutunul tăiat și tutunul umezit sunt clasificate de 35 ani la poziția 24.01 ca tutun nefabricat (neprelucrat) și nu vede nici un motiv ca acest clasament să fie modificat*". Ca urmare asupra propunerii de trecere la poziția 24.03 a tutunului nearomatizat destinat fabricării țigaretelor, Comitetul Sistemului Armonizat nu a luat o decizie definitivă prin emiterea unui aviz de clasificare. Potrivit însăși adresei direcției generale a vămilor aflată în copie la dosarul cauzei "*până la data prezentei acest aviz de clasificare nu a fost difuzat țărilor semnatare ale Convenției.*"

Contestația formulată a pus în discuție problema formei și formalităților cerute de lege pentru opozabilitatea deciziei Comitetului Sistemului Armonizat din 26.11.2000 nr.N.C. 0340 F-1, anexa G2/2000, instituit în structura Organizației Mondiale a vămilor pe baza Convenției Sistemului Armonizat încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983 și la care România a aderat la data de 27.09.1996 prin Legea nr. 98/1996.

Elementele definitorii ale acestei probleme sunt reglementate în art.104 din Hotărârea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.

Conform art.104 din Hotărârea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României,

“Normele privind avizele de clasificare, de descriere și de codificare a mărfurilor și recomandările date de Comitetul Sistemului Armonizat, instituit prin Convenția internațională privind Sistemul Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, convenție, inclusiv anexa la aceasta, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 27 septembrie 1996, se aplică de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al direcției Generale a Vămilelor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Din redactarea acestui text a rezultat cu claritate că pentru a deveni opozabile și aplicabile pe teritoriul României, normele, încadrările și recomandările Comitetului Sistemului Armonizat, se impun a fi îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) normele, încadrările și recomandările să fie aplicate de biroul vamal în baza manifestării de voință a directorului general al direcției Generale a vămilelor, exprimată sub forma deciziei;

b) pentru ca această decizie să producă efecte juridice, ea trebuie să fie publicată în Monitorul Oficial al României.

Concluzia ce s-a desprins este că dispozițiile art.104 din Hotărârea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, referitoare la caracterul de opozabilitate a deciziei directorului general al direcției generale a vămilelor prin publicarea acesteia în Monitorul Oficial sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art.78 conform cărora orice act normativ intră în vigoare la data publicării sale în Monitorul Oficial.

Asupra acestei concluzii s-a pronunțat și direcția Generală a vămilelor care prin adresa *“până la data prezentei acest aviz de clasificare nu a fost difuzat țărilor semnatare ale Convenției”*.

În consecință, întrucât decizia Comitetului Sistemului Armonizat pentru a fi opozabilă tuturor părților semnatare ale Convenției internaționale privind sistemul armonizat Organizației Mondiale a vămilelor trebuie să fie definitivă, având în vedere că aplicarea pe teritoriul României intervine numai după publicarea în Monitorul Oficial al României a deciziei directorului general al direcției Generale a vămilelor și împrejurarea că decizia privind încadrarea tarifară a tutunului tăiat nearomatizat la cod tarifar 24.03 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României până la emiterea deciziei de soluționare a contestației, rezultă că încadrarea tarifară corectă a produsului în cauză este cod tarifar 24.01 și prin urmare s-a admis contestația formulată de societate. Mai mult, în respectul prevederilor art.7 pct.2 din Capitolul *“Funcțiile Comitetului”* din Convenția internațională privind Sistemul Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, deciziile administrative ale Comitetului Sistemului Armonizat sunt supuse aprobării Consiliului care a însărcinat propriul Secretariat cu elaborarea unui proiect de aviz de clasificare a tutunului tăiat nearomatizat, ca urmare a propunerii de schimbare a încadrării tarifare de la cod tarifar 24.01 la cod tarifar 24.03 care să fie examinat de Grupul de lucru și care potrivit adresei direcției generale a vămilelor *“până la data prezentei î...ș nu a fost difuzat țărilor semnatare ale Convenției”*.

11. Clasificarea tarifară și calificarea noțiunii de producție proprie

Serviciul supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale din cadrul unei direcții regionale vamale a efectuat un control ulterior asupra perioadei decembrie 1997- februarie 2000 privind operațiunile de import de panouri termoizolante ale societății comerciale «X», respectiv:

- 20 operațiuni de import panouri termoizolante, beneficiind de facilitățile prevăzute la art.13 din Legea nr.35/1991, și de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată;
- 12 importuri de panouri termoizolante pentru care s-au încasat drepturi vamale.

Organul de control vamal a constatat că în majoritatea cazurilor s-au importat în fapt uși în stare demontată constituite din panouri termoizolante, șine de ghidare, arcuri, balmale, bandă de cauciuc. Toate aceste elemente au sosit în același transport, fiind declarate de către societatea «X» pe poziții tarifare diferite, pentru a putea beneficia de facilitățile prevăzute de Legea nr.35/1991 privind investițiile străine.

Aplicând regula 2 lit.a) din anexa la Legea nr.98/23.09.1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983, referitoare la articolele prezentate la import în stare demontată sau nemontată, organul de control a constatat că toate importurile de panouri efectuate de societate au fost greșit declarate în vamă în sensul că în același transport au existat părțile componente ale ușilor, respectiv panouri termoizolante și accesorii prezentând caracteristicile esențiale ale produsului finit și totodată erau tăiate la dimensiunea comandată, acestea trebuiau încadrate la poziția tarifară uși, respectiv:

1. 73.08.30.00 - pentru ușile de metal;
2. 76.10.10.00 - pentru ușile din aluminiu.

Organul de control vamal a făcut, de asemenea, dovada că pentru fiecare factură externă existau formulare tipizate de comandă către partenerul extern, comenzi care aveau ca obiect furnizarea de uși, alcătuite din panouri termoizolante și diferite accesorii: șine de ghidare, arcuri, balmale, etc. Formularele se regăseau anexate la declarațiile vamale. S-a constatat existența în 3 cazuri a unor declarații vamale de export ale partenerului extern care aveau înscrisă poziția tarifară corectă, de uși, în condițiile în care societatea a declarat aceeași marfa, în mod eronat, pe poziții de panouri și accesorii.

Pentru a beneficia de facilitățile vamale prevăzute de Legea nr.35/1991 trebuia ca materiile prime importate să satisfacă condiția impusă de Ordonanța Guvernului nr.3/16.01.1996 privind calificarea noțiunii de producție proprie în aplicarea regimului vamal aferent investițiilor străine.

Față de aspectele prezentate mai sus, organul de control a constatat că societatea nu putea beneficia de facilitățile prevăzute de Legea nr.35/1991 deoarece a importat în fapt uși în stare dezasamblată, iar produsul final îl reprezentau tot uși, nemodificându-se astfel poziția tarifară. În consecință, pentru toate importurile de panouri termoizolante, în baza art.61 din Codul Vamal s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale, conform anexei nr.1 la actul de control.

Prin contestația formulată, societatea a solicitat anularea în totalitate a procesului verbal de control ca fiind netemeinic și nelegal și pe cale de consecință exonerare de plata sumelor dispuse în sarcina sa, reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată precum și restituirea sumelor achitate până în prezent. Societatea a susținut că importurile efectuate în perioada decembrie 1997 - septembrie 1998 cu acordarea facilităților prevăzute la art.13 din Legea nr.35/1991 privind regimul investițiilor străine au mai făcut obiectul unui control vamal din partea direcției regionale conform procesului verbal de control anexat la dosarul cauzei. Cu ocazia verificărilor din acea perioadă, organul de control a stabilit că doar în trei cazuri importurile nu se încadrau în prevederile art.13 din Legea nr.35/1991,

calculând diferențele de taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată de recuperat, sume pe care societatea le-a achitat. Contestatoarea a mai susținut că actele normative invocate în actul de control care a făcut obiectul contestației erau în vigoare și cu ocazia controlului anterior, astfel încât constatările organului de control referitoare la aceeași perioadă ar fi fost fără suport legal.

În ceea ce privește fondul cauzei și anume faptul că pentru toate importurile din perioada supusă controlului nu ar fi beneficiat de facilitățile prevăzute de art.13 din Legea nr.35/1991, contestatoarea a mai susținut următoarele:

□.-pe de o parte, direcția regională vamală, în urma solicitării i-a adus la cunoștință faptul că pentru importurile de materiale, respectiv: panouri termoizolante, arcuri elicoidale, role de ghidare, șine de ghidare, cabluri metalice de acționare și accesorii metalice, folosite efectiv în producția proprie a investiției străine și supuse unor prelucrări, transformări sau asamblări în vederea obținerii unor bunuri distincte față de cele importate, societatea ar beneficia de facilitățile vamale din Ordonanța Guvernului nr.12/1995 și articolul unic din Ordonanța Guvernului nr.3/1996,

□.-pe de altă parte, prin procesul verbal de control s-a susținut că societatea nu a îndeplinit condiția impusă de Ordonanța Guvernului nr.3/1996 privind calificarea noțiunii de producție proprie în aplicarea regimului vamal aferent investițiilor străine, astfel încât nu putea beneficia de facilitățile Legii nr.35/1991.

Contestatoarea a susținut că a desfășurat activitate de producție de uși secționare prin transformarea și asamblarea materiei prime importate în condițiile în care nu a existat un contract încheiat cu partenerul extern iar importurile care au făcut obiectul controlului s-au efectuat pe bază de comandă pentru fiecare import.

Având în vedere actele și documentele dosarului, motivele invocate de societatea contestatoare și prevederile actelor normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la capătul de cerere privind importurile efectuate de societate în perioada decembrie 1997 - septembrie 1998 care au mai făcut obiectul unui alt control al direcției regionale vamale conform procesului verbal de control anexat la dosarul cauzei **cauza supusă soluționării Ministerului Finanțelor Publice a fost dacă obligațiile vamale stabilite prin actul de control contestat au mai făcut obiectul analizei unei verificări anterioare.**

Prin procesul verbal de control anterior existent în copie la dosarul cauzei s-a procedat la verificarea documentelor de import și contabile privitoare la activitatea de import - export efectuată de societatea «X» în perioada aprilie - mai 1998 constatându-se că societatea nu se încadra în facilitățile vamale prevăzute de art.13 din Legea nr.35/1991 privind regimul investițiilor străine și drept urmare s-au calculat și încasat drepturi vamale. Ulterior, prin procesul verbal de control care s-a făcut obiectul contestației a efectuat control asupra perioadei decembrie 1997-februarie 2000 privind operațiunile de import de panouri termoizolante.

Ținând seama de tematica diferită a controlului anterior, s-a reținut că perioada decembrie 1997 - septembrie 1998, nu a făcut obiectul unui dublu control fiscal, astfel cum eronat s-a arătat prin contestație, deoarece în drept nu pot fi aplicabile prevederile art. 19 din Ordonanța Guvernului 70/1997 iar prin procesul verbal de control anterior s-au analizat doar trei declarații vamale de import din punctul de vedere al încadrării în facilitățile vamale prevăzute de art.13 din Legea nr.35/1991 privind regimul investițiilor străine.

Luând în considerare și faptul că recalcularea drepturilor vamale prin anexa la procesul verbal de control contestat nu a vizat nici o perioadă verificată anterior de alte organe de control, s-a respins excepția invocată de societatea contestatoare cu privire la existența suprapunerii perioadelor de verificare a controalelor anterioare al căror obiectiv a constat în fapt în analiza unor obligații vamale distincte.

2. Referitor la capătul de cerere reprezentând drepturile vamale, calculate conform anexei la actul de control contestat s-a reținut că **Ministerul Finanțelor Publice a fost investit să se pronunțe asupra**

încadrării tarifare înscrise în declarațiile vamale de import, în condițiile în care bunurile supuse încadrării conform Normelor tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor se încadrează în alte poziții tarifare.

În fapt, în perioada decembrie 1997 - februarie 2000, societatea „X” a importat uși în stare dezasamblată constituite din panouri termoizolante, șine de ghidare, arcuri, balamale, bandă de cauciuc. Toate aceste elemente au sosit în același transport, fiind declarate de către importator pe părți componente și pe pozitii tarifare diferite deși pe facturile externe, existente în copie la dosarul cauzei a fost înscrisă de către exportator poziția tarifară corectă de uși, respectiv 73.08.30.00..

Marfa însoțită de factură a fost încadrată de către societatea contestatoare în declarația vamală de import în mod voit eronat, pe părți componente încadrate la alte poziții tarifare, respectiv: 73.08.90.51, 83.02.10.90, 73.20.20.89, 73.26.90.97, declarația vamală de import fiind un act unilateral cu caracter public.

Din analiza comenzilor încheiate cu partenerul străin, a facturilor externe și a declarațiilor vamale de import, a rezultat că obiectul contractului de import a constat în *“furnizarea de uși secționate, cu accesorii”*, în condițiile în care deși exportatorul a înscris codul tarifar corect, contestatoarea a declarat altă încadrare tarifară, deci altă marfă cu consecințele ce decurgeau din aceasta din punct de vedere al taxării.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de Import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor -prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și constituie atribuțiunea autorității vamale conform prevederilor Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Potrivit art.2 lit.a) din anexa la Legea nr.98/23.09.1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983, Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat prevăd ca;

“Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat”.

Regulile de încadrare se aplică pe întreg teritoriul Comunității Europene, motiv pentru care pe facturile externe apare poziția tarifară corectă, de uși.

Nu s-a putut reține în soluționarea favorabilă a cauzei afirmația contestatoarei potrivit căreia s-au comandat panouri deoarece pe formularele tipizate anexate la declarațiile de import, anexe existente în copie la dosarul cauzei s-a înscris *“stuck sektionaltore = bucăți de uși secționate”* alături de componentele și accesoriile dorite. Descrierea mărfurilor care a făcut obiectul operațiunilor de import a condus la încadrarea tarifară făcută de organul de control vamal deoarece toate componentele și accesoriile ușilor au fost prezentate la vămuire în același transport, ele neputând urma regimul propriu de încadrare, ci conform Regulii nr.2 lit.a) din anexa la Legea nr.98/23.09.1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 trebuiau declarate la poziția tarifară de uși. De asemenea, potrivit articolului unic din Ordonanța Guvernului nr.3/1996 privind calificarea noțiunii de producție proprie în aplicarea regimului vamal aferent investițiilor străine:

“Prin producție proprie în aplicarea regimului vamal aferent investițiilor străine, reglementat prin art.5 din Ordonanța Guvernului nr.12/1995, aprobată prin Legea nr.59/1995, se înțelege folosirea efectivă a materiilor prime, materialelor, pieselor de schimb și componentelor importate, care se încadrează la un cod tarifar de 6 sau 8 cifre Tariful vamal al României, supuse unor procese de prelucrare, transformare sau asamblare în vederea obținerii unor bunuri cu caracteristici tehnico-funcționale sau de altă natură, distincte față de cele ale bunurilor importate, încorporate fizic sau valoric în produsul nou rezultat, care se

încadrează la rândul sau la un alt cod tarifar de 6 sau de 8 cifre prevăzut de tariful vamal de import al României”.

Față de aceste prevederi legale s-a reținut că organul de control, a constatat în mod legal că societatea «X» nu putea beneficia de facilitățile prevăzute de Legea nr.35/1991 deoarece a importat în fapt uși în stare dezasamblată, poziția tarifară fiind 73.08.30.00 iar produsul final îl reprezentau tot uși, nemodificându-se astfel poziția tarifară. Având în vedere că prin utilizarea unui cod tarifar eronat, societatea contestatoare a contravenit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.3/1996 privind calificarea noțiunii de producție proprie în aplicarea regimului vamal aferent investițiilor străine nu putea beneficia de facilitățile prevăzute de Legea nr.35/1991. S-a reținut că organul de control vamal a procedat în mod legal la calculul diferenței de drepturi vamale motiv pentru care **s-a respins ca neîntemeiată contestația.**

La Curtea Supremă de Justiție, secția de contencios administrativ s-a luat în examinare recursul declarat de Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței civile a Curții de Apel, secția comercială și de contencios administrativ.

Din examinarea lucrărilor din dosar, Instanța Supremă a constatat că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel, reclamanta - societatea „X” a solicitat Instanței, anularea deciziei Ministerului Finanțelor Publice privind soluționarea contestației împotriva procesului-verbal de control vamal și exonerarea sa de la plata sumelor cuprinse în actul de control, restituirea sumelor deja plătite și suspendarea cererii de executare silită privind sumele cuprinse în actul de control.

Reclamanta a susținut că nici organul de control și nici Ministerul Finanțelor Publice nu au clarificat problema facilităților reglementată de art.13 din Legea nr.35/1991 și nici noțiunea de producție proprie, așa cum este definită de

O.G. nr. 3/1996. S-a susținut de asemenea că este greșită încadrarea făcută de organul de control produselor importate, în sensul că acestea sunt uși în stare dezmembrată, întrucât societatea comercială reclamantă a făcut asupra panourilor termoizolante cu cod tarifar 73.08.90.51 multiple intervenții, în funcție de comanda clientului și de locul montării, intervenții constând în remedieri, tăieri, găuriri, ajustări, montări și asamblări generale, precum și alte operațiuni prevăzute în fișa tehnică - „*uși secționare*”. Pe de altă parte, din panourile importate s-au confecționat și alte produse, cum ar fi pereți termoizolanți, izolări cu panouri termoizolante sau egalizatoare de rampă, închideri, goluri cu panouri termoizolante. Curtea de Apel-Secția comercială și de contencios administrativ, prin sentința civilă a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta împotriva părților Ministerul Finanțelor Publice și Direcția Generală a Vămirilor. A dispus anularea deciziei Ministerului Finanțelor Publice și procesului verbal de control ulterior încheiat de direcția regională vamală.

În motivarea soluției s-a reținut că activitățile desfășurate de reclamantă constituie producție proprie, în sensul prevederilor O.G. nr. 3/1996 și că aceasta beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute de art. 13 din Legea nr.35/1991 și respectiv de art. 5 din O.G. nr. 12/1995, facilitățile acordându-se în considerarea folosirii produselor în producția proprie și nu în funcție de modul în care exportatorul sau importatorul a identificat produsul și a făcut încadrarea tarifară a acestuia.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recursuri în termen, pârâul Ministerul Finanțelor Publice criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea recursului s-a susținut în esență că Instanța nu a lămurit noțiunea de producție proprie, în raport cu prevederile O.G. nr. 3/1996. Întrucât obiectul contractului de import era furnizarea de uși secționare cu accesorii, instanța trebuia să solicite expertului identificarea produselor aferente fiecărui transport supus controlului, precum și a proceselor aferente de transformare, prelucrare, asamblare, efectuate în concret asupra produselor importate, în vederea obținerii unor bunuri cu caracteristici distincte față de bunurile importate, încorporate fizic și valoric în produsul nou creat; instanța ar fi trebuit să cenzureze lipsa

concordanței între documentele justificative întocmite de partenerul extern pentru cele 20 de operațiuni verificate și documentele de import întocmite de reclamantă, încadrarea tarifară corectă fiind la poziția tarifară „UȘI” 73.08.30.

Examinând sentința atacată, în raport cu criticile formulate, probele, administrate în cauză, precum și dispozițiile legale incidente pricinii, Instanța Supremă a constatat că recursul nu a fost fondat, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare. Legea nr.35/1991 prevede în art.13 că sunt scutite de plata taxelor vamale materiile prime, materialele consumabile, piesele de schimb și componentele importate, necesare și folosite efectiv în producția proprie, pe o perioadă de 2 ani, calculată de la data punerii în funcțiune a obiectivului sau după caz, de la data începerii activității, în raport cu forma juridică a investiției străine.

O.G. nr. 12/1995 a prevăzut în art.5 scutirea de plata taxelor vamale, pe o perioadă de 2 ani pentru materiile prime, materialele, piesele de schimb și componentele importate, necesare și folosite efectiv în producția proprie a investițiilor străine, care sunt supuse unor procese de prelucrare, transformare sau asamblare, în vederea obținerii unor bunuri cu caracteristici tehnico-funcționale sau de altă natură, distincte față de cele ale bunurilor importate, încorporate în produsul nou realizat, care se încadrează la o altă poziție tarifară prevăzută în Tariful Vamal de Import al României. O.G. nr.3/1996 definește în articolul unic, noțiunea de producție proprie în aplicarea regimului vamal aferent investițiilor străine, reglementat prin art.5 din O.G. nr. 12/1995.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză a concluzionat că: „*activitățile realizate de societatea reclamantă asupra produselor importate din Olanda, constituie producție proprie, așa cum este definită de articolul unic din O.G. nr.3/1996*”. Expertul a consemnat că materialele importate, împreună cu alte materiale procurate de pe piața internă au fost supuse unor multiple operații, de fasonare, îmbinare, asamblare, șlefuire, curățire, grunduire, etc, panourile secționare (termoizolatoare) importate fiind folosite de reclamantă și pentru alte confecții decât uși pentru hale industriale. Reținându-se că facilitățile prevăzute de actele normative ce reglementează investițiile străine se acordă în considerarea folosirii produselor în producția proprie, iar nu în funcție de modul în care exportatorul sau importatorul a identificat produsul și a făcut încadrarea tarifară, singura condiție fiind aceea a folosirii produselor în producție proprie, reclamanta beneficiază de facilitățile prevăzute de art.13 din Legea nr.35/1991 și respectiv de art.5 din O.G. nr. 12/1995.

Așa fiind, recursul declarat de Ministerul Finanțelor Publice a fost respins ca fiind nefondat.

Comentariu

Instanța Supremă a menținut sentința Curții de Apel prin care s-a infirmat soluția dată de Ministerul Finanțelor Publice în cauză reținând în principal concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară. Acest raport este în opinia noastră criticabil întrucât califica activitatea societății ca fiind de producție prin neluarea în considerare a condiției de îndeplinit privind schimbarea poziției tarifare a materialelor prelucrate, așa cum aceasta este explicit prevăzută în articolul unic al O.G. nr.3/1996